



**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

155-19

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

**INFORME CONSOLIDADO
AUTOEVALUACIÓN DE LA GESTIÓN
Vigencia 2012**

OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN

MARÍA LEONOR CAYCEDO GARCÍA
Jefe Oficina Asesora de Planeación

GLORIA ELENA GIRALDO SALAZAR
Profesional Especializado

EDWARD GARCÍA GARCÍA
Técnico

Santiago de Cali, Marzo de 2013



**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

INTRODUCCIÓN

Los indicadores son una herramienta que aplica a todos los procesos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca con la que se pretende hacer un aporte al desarrollo del ejercicio del seguimiento y control de la gestión al interior de la Entidad; estos suministran a la Alta Dirección información oportuna, veraz y objetiva que le servirá como elemento válido para ejercer el control y la retroalimentación comparativa frente a sus resultados, buscando una mejor y óptima proyección, siendo éstos una manifestación del alcance de los Objetivos Estratégicos a partir de su misión.

Realizar la Autoevaluación de la Gestión provee información de calidad a la Dirección y a los diferentes procesos, permite mayor eficiencia en la asignación de recursos, permite evaluar el desempeño de los mismos, y al conjunto de responsables incrementar la autonomía y responsabilidad en la toma de decisiones.

En ésta presentación, además de analizar el comportamiento de la vigencia 2012, se hace un análisis comparativo año 2012 vs año 2011 con el fin de identificar cambios que representen tanto un mejoramiento que aporte o una desviación por mejorar y así mismo establecer tendencias sobre las cuales se toman acciones correctivas o preventivas si es del caso.

El uso adecuado de un sistema de medición de metas, le permite a cada uno de los funcionarios conocer su aporte en las metas de la Entidad y los resultados que soportan la afirmación que su tarea la están realizando bien.



ENFOQUE METODOLÓGICO PARA LA EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA CDVDC

Para la evaluación de los indicadores se tendrán en cuenta dos aspectos fundamentales como son el logro de las metas establecidas para cada indicador y la gestión del proceso:

Logro de metas: se entiende como la capacidad del proceso de alcanzar las metas propuestas por cada indicador evaluado en la vigencia. Estas se medirán diciendo el número de metas alcanzadas sobre el número de indicadores del proceso.

Gestión del proceso: cada indicador determinado en el proceso deberá tener un valor ponderado que determinara su importancia dentro del mismo, la suma del resultado de las ponderaciones nos dará la gestión del proceso, es de aclarar que aquellos indicadores donde el resultado sea superior al 100% (ejemplo 220%), la oficina asesora de planeación al momento de su revisión ajustara este valor al 100% toda vez que el resultado de la ponderación no debe exceder el máximo peso establecido para cada uno de ellos, puesto que en el total de la gestión no haría visible las desviaciones negativas presentadas a nivel individual, ejemplo:

FORMULACIÓN	MEDICIÓN APARENTE					MEDICIÓN REAL			
	META ESPERADA	META OBTENIDA	PONDERACIÓN DEL INDICADOR	RESULTADO DE LA PONDERACIÓN	TOTAL GESTIÓN	META OBTENIDA	PONDERACIÓN DEL INDICADOR	RESULTADO DE LA PONDERACIÓN	TOTAL GESTIÓN
No. De actividades ejecutadas de todos los proceso/No. De actividades programadas de todos los procesos	97%	10%	30	3		10%	30	3	
No. De indicadores cumplidos en las metas/total indicadores de los procesos	85%	220%	30	66	109	100%	30	30	73
No. De actividades ejecutadas/No. De actividades programadas	100%	100%	40	40		100%	40	40	



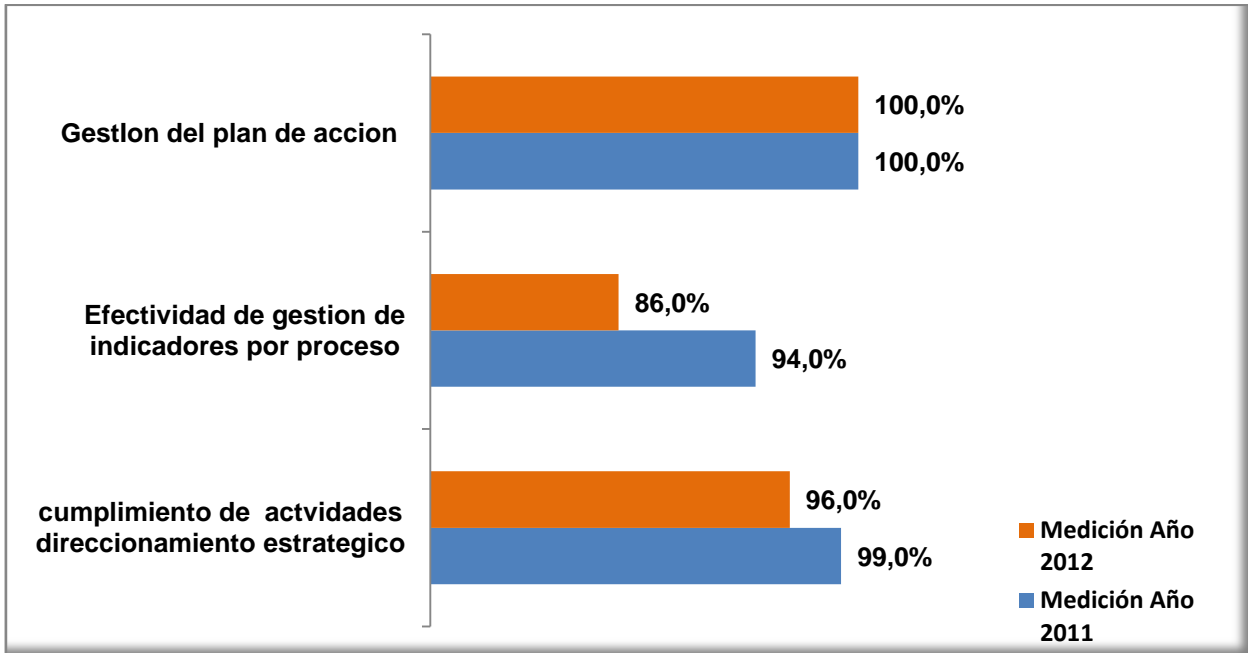
**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

P1. Planeación y Direccionamiento Gerencial

Logro de metas: 100%

Gestión de proceso: 94.9



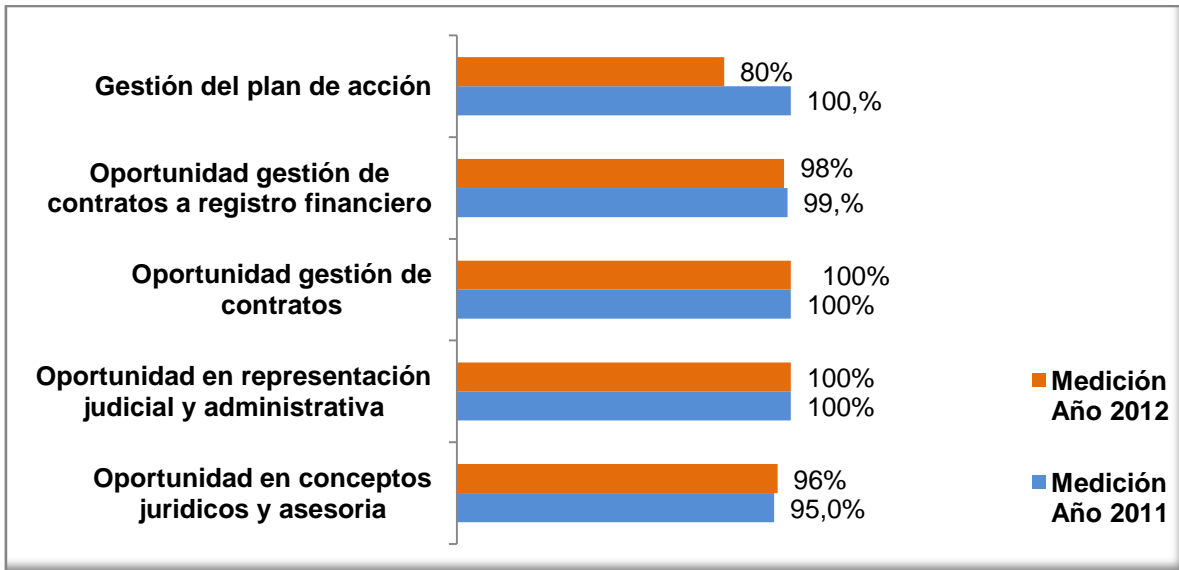
El resultado de la gestión es bueno; el logro de metas también es bueno recomienda análisis de las causas que generaron la disminución en el cumplimiento de las metas de los indicadores de la entidad, dado que este indicador evidencia una dificultad de los algunos procesos para alcanzar las metas propuestas.



P2. Gestión Jurídica.

Logro de metas: 80%

Gestión del proceso: 96.6%



El proceso alcanza sus metas y logra una buena gestión, se marca una desviación decreciente respecto al año anterior en la gestión del plan de acción; ello obedece a que por la situación presupuestal de la Entidad no fue posible la compra solicitada de un software para los procesos jurídicos.

Es de anotar que esta desviación obedece a factores externos al proceso, y que las actividades de responsabilidad directa del mismo fueron ejecutadas en su totalidad.

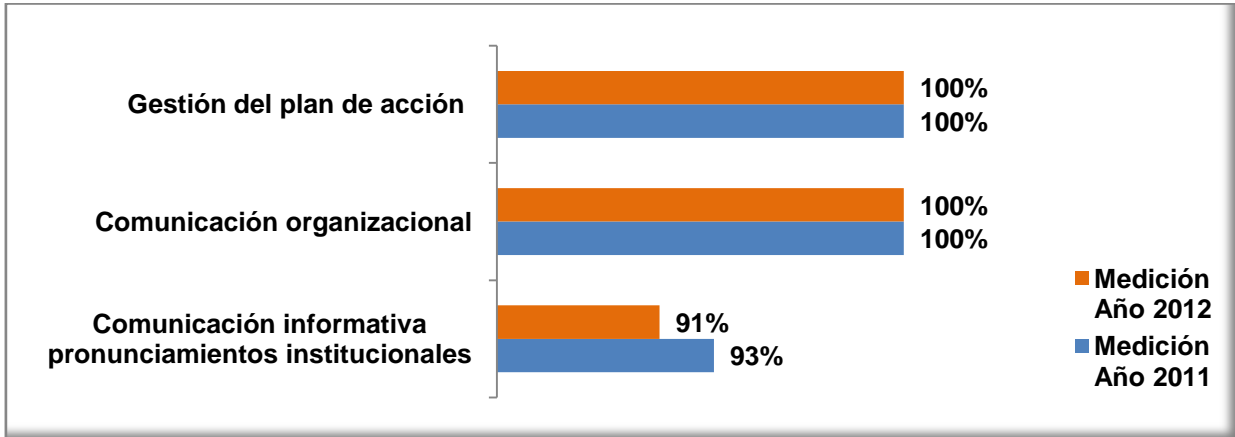
El proceso cumple y aporta buenos resultados encaminados a la buena gestión del Plan Estratégico.



P3 Comunicación Pública

Logro de metas: 100%

Gestión de proceso: 96.4%



El proceso alcanza sus metas y logra una buena gestión, se marca una desviación decreciente respecto al año 2011 en “comunicación Informativa Pronunciamientos Institucionales”, relacionado con un 9% de los pronunciamientos que no tuvo despliegue en los medios, no obstante el resultado de la gestión del proceso es buena, aportando herramientas positivas para la comunicación Institucional a nivel interno y externo, permitiendo que la Entidad y su labor sea reconocida por la comunidad.

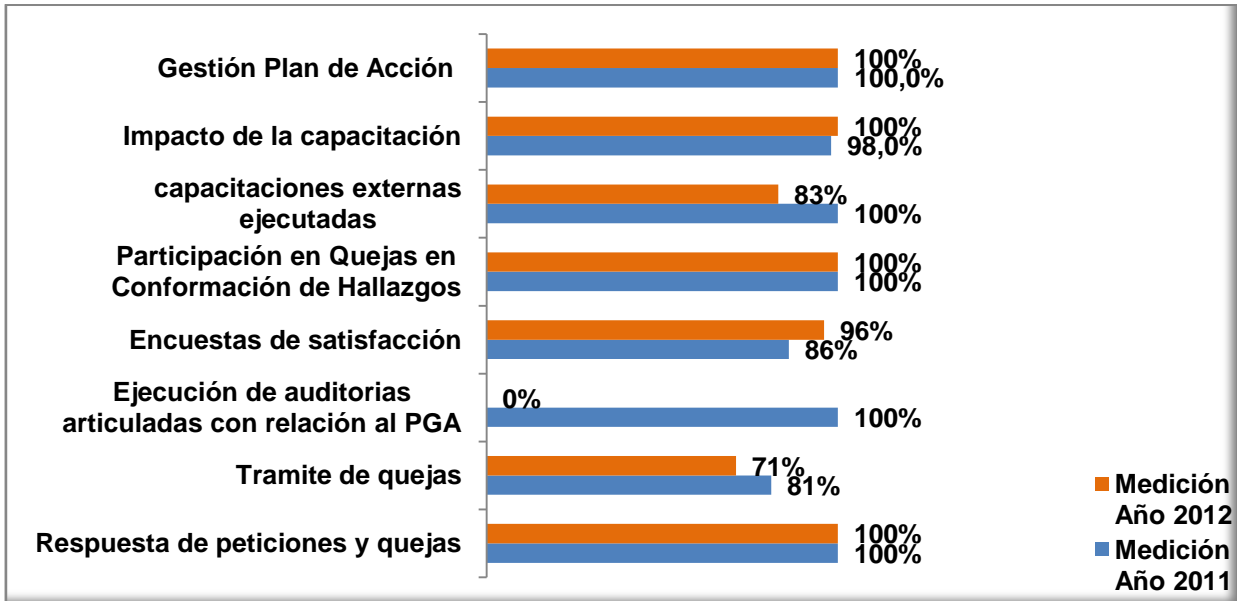
El proceso cumple y aporta buenos resultados encaminados a la buena gestión del Plan Estratégico.



P4 Participación Ciudadana

Logro de metas: 63%

Gestión de proceso: 84.6%



El resultado de la gestión es aceptable teniendo en cuenta que éste proceso movió un volumen alto de quejas respecto al año anterior mostrando acciones y actividades encaminadas al cumplimiento de lo planeado, el cumplimiento de metas no alcanza lo planteado en tres de sus indicadores: en cuanto a “trámite de quejas” además de no alcanzar la meta este decrece con respecto al año 2011, lo que se constituye en una situación reiterativa que debe ser de especial cuidado por parte de la Alta Dirección, dado que del trámite oportuno de quejas depende en gran parte la imagen de la Entidad frente la comunidad; es de aclarar que el volumen de quejas se incremento notablemente en el año 2012 si se toma como referencia No. Quejas 2011 vs 2012 el resultado es diferente.

En la vigencia 2012 no se programaron auditorías articuladas, como consecuencia, la medición de este indicador es de 0%; esta situación afecta la gestión y las metas del proceso.

El proceso debe establecer un plan de mejoramiento con acciones efectivas encaminadas a concluir oportunamente las quejas interpuestas por la comunidad y/o partes interesadas.

El resultado de encuestas de satisfacción aumentó, aun así sería importante replantear la encuesta, de modo que se tengan claros los criterios para encuestar, a los diferentes clientes de



**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

la Entidad, que sea más homogénea en los aspectos de la muestra, para que nos permitan retroalimentar los aspectos relacionados con nuestra labor y servicios.



P5 Control Fiscal

Logro de metas: 77%

Gestión de proceso: 85.2 %





**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

El indicador de cumplimiento de auditorías, logró un resultado de 77%, resultado obtenido por la comparación del Plan General de Auditorías —PGA— 2012 inicial, lo cual fue reportado en el informe de gestión; y no medido con el Plan General de Auditorías —PGA— ajustado y modificado en el transcurso del año.

Es importante resaltar que a pesar de haber existido un cambio de administración, esto no sufrió ningún impacto al interior de la Entidad y su proceso misional de Control Fiscal, lo cual se observa en el impacto positivo de los pronunciamientos emitidos y el seguimiento a los mismos que logró una meta del 100%.

Así mismo, el proceso de control fiscal realizó seguimiento al 100% de los planes de mejoramiento suscritos por los sujetos de control. Sin embargo, el impacto en el mejoramiento de las entidades no fue efectivo, tan solo se logró el cumplimiento del 50% de la meta esperada

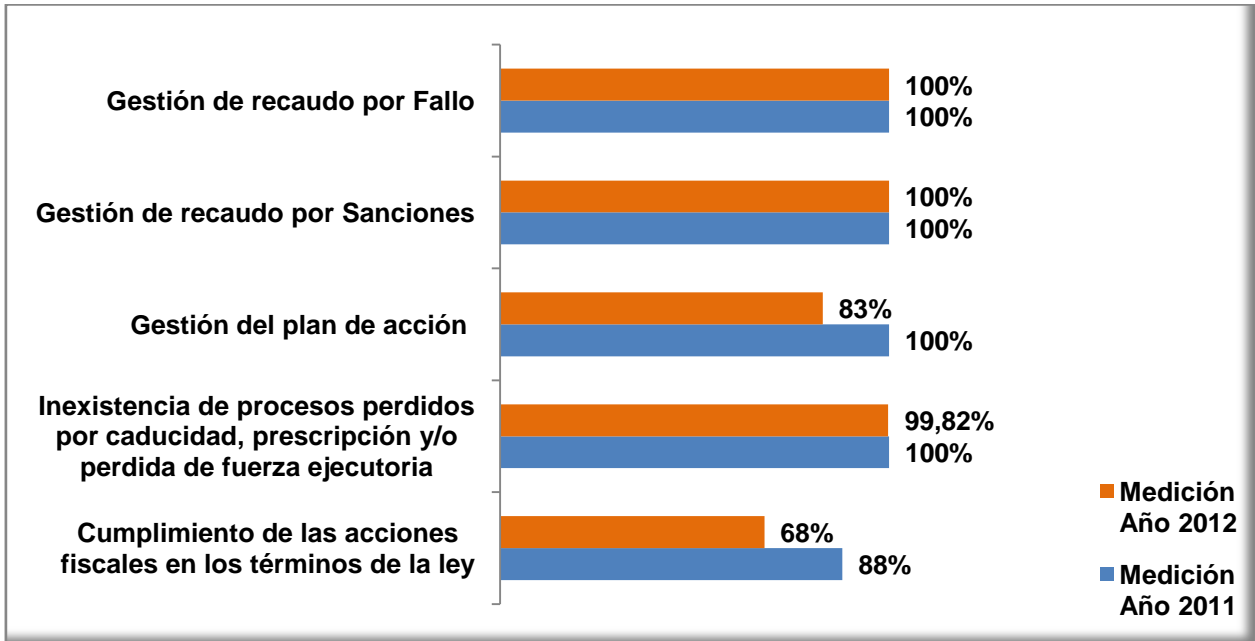
Con respecto al cumplimiento de estándares definidos para la realización de las auditorías integrales, el indicador ascendió a 93%, resultado positivo en comparación con la vigencia 2011 que alcanzó un resultado del 89.5%.



P6 Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva

Logro de metas: 40%

Gestión de proceso: 90.3%



El proceso cuenta con cinco indicadores en tres de los cuales no logró la meta esperada, por eso su bajo resultado; se debe precisar que en el indicador cumplimiento de acciones fiscales en los términos de ley a pesar de su resultado relativamente bajo 68% este no indica que se hayan incumplido los términos legales puesto que este indicador lo que pretende es dar trámite a los procesos en un término de 24 meses y algunos de ellos de acuerdo al caso se puede prorrogar según la ley hasta por 4 años.

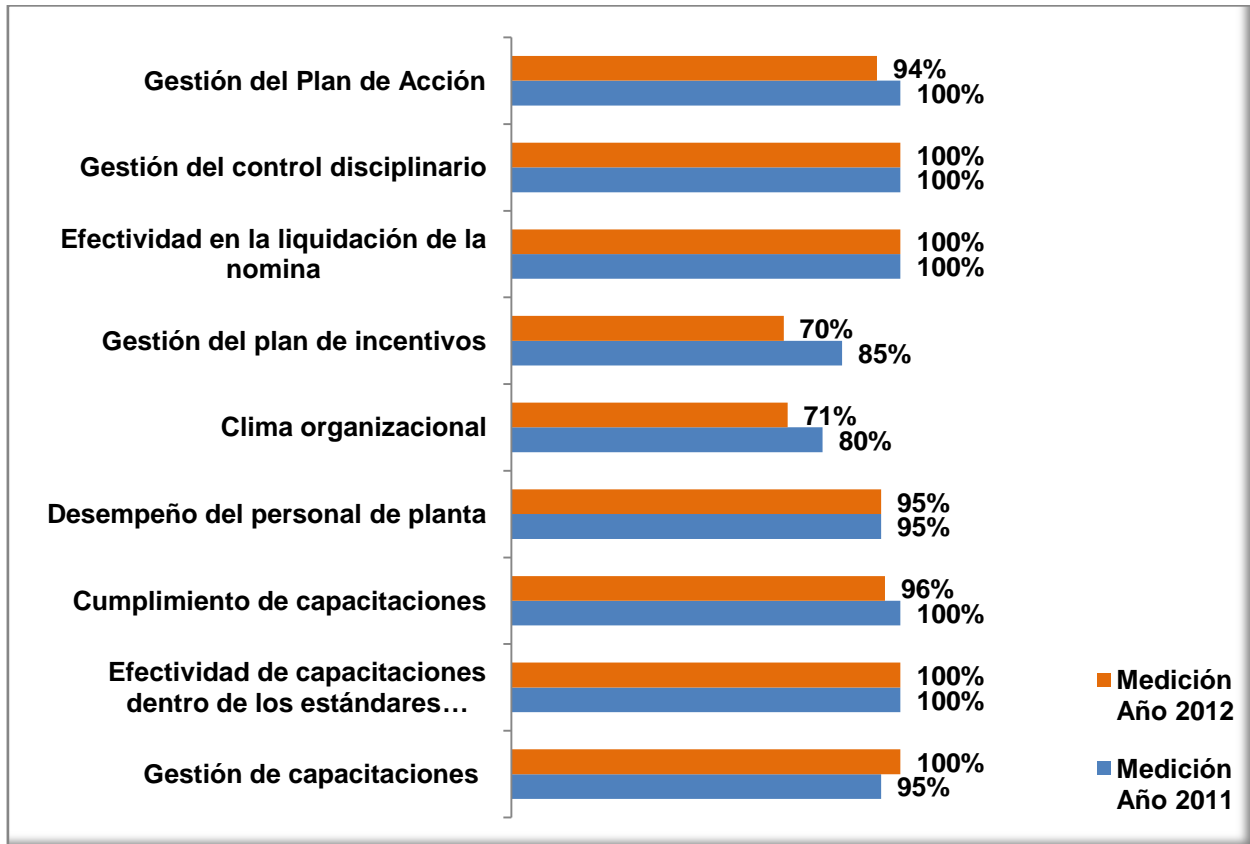
Debe ser observada con especial atención por parte de la Alta Dirección, la situación de **inexistencia de procesos perdidos por caducidad, prescripción y/o pérdida de fuerza ejecutoria**, puesto que se dio el hecho con uno de los expedientes del proceso, si bien es cierto la cifra es en apariencia relativamente baja, esta situación no debe presentarse en la Entidad, de allí que en la historia del indicador su meta siempre ha sido 100%, se recomienda para ello análisis profundo de causas y efectos, y levantar plan de mejoramiento de ser necesario ya que esta situación además de afectar el proceso también afecta la imagen Institucional.



P7Gestión Humana

Logro de metas: 100%

Gestión de proceso: 90.6%



El resultado de la gestión y logro de metas del proceso es bueno, logra todas sus metas y obtiene un resultado favorable en la gestión participando positivamente en el cumplimiento del Plan Estratégico.

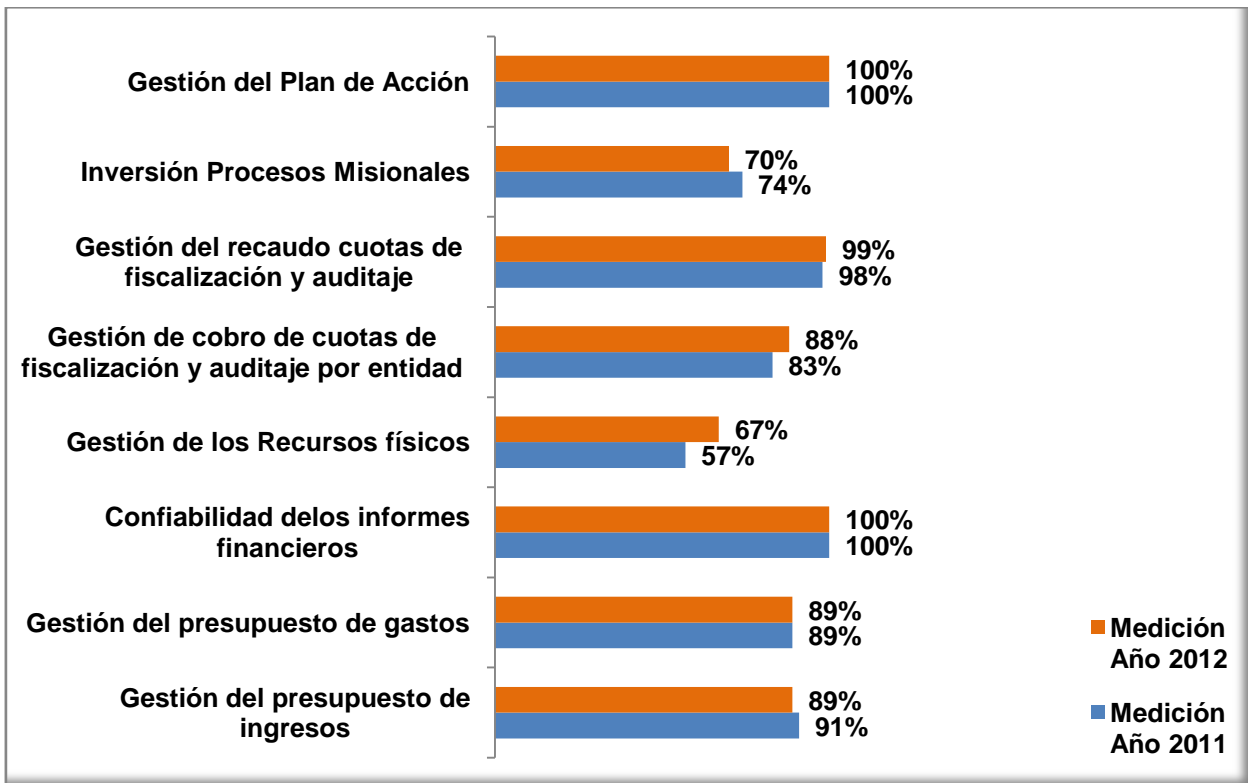
Se debe realizar un análisis de causas del resultado decreciente de los indicadores de Clima organizacional y gestión del plan de incentivos; pues aunque la meta se cumple, el resultado del año 2011 superó la meta propuesta y se esperaría que en el 2012 se incremente o al menos se mantenga.



P8 Recursos Físicos y Financieros

Logro de metas: 88%

Gestión de proceso: 89%



El resultado de la gestión y logro de metas alcanza un resultado bueno se evidencia esfuerzo y trabajo por parte del responsable y de su equipo de colaboradores logrando resultados que se encuentran dentro un margen adecuado de operación.

Se debe realizar análisis de causas del resultado decreciente de la inversión en procesos misionales; ya que por ser inversión en los Procesos importantes de la Entidad no debería presentarse ningún decrecimiento en éste indicador; se hace claridad en que este resultado no afectó la gestión del proceso, ya que cumplió la meta propuesta.

Se resalta que a pesar de las dificultades presupuestales:

- la Entidad contó con los recursos básicos para cumplir con su misión
- mejoró de manera considerable la gestión de los recursos físicos



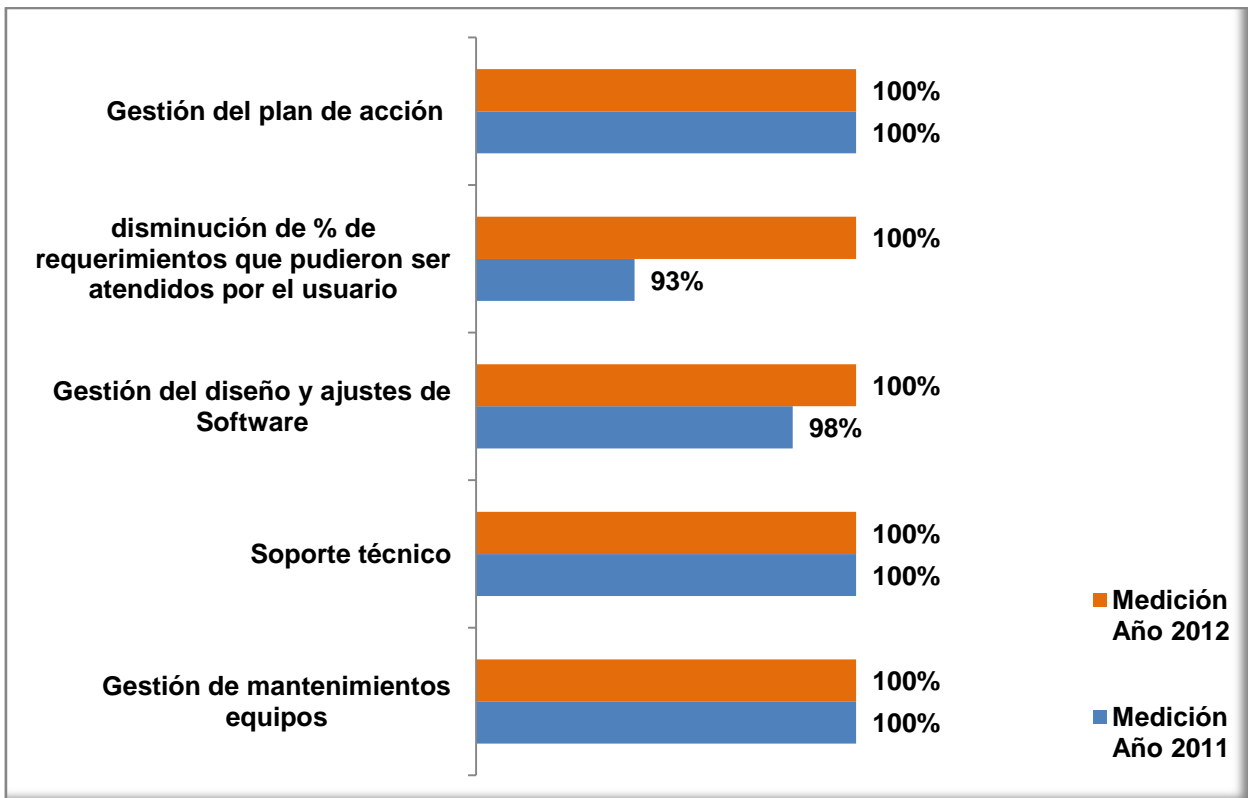
**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

P9 Recursos Informáticos

Logro de metas: 100%

Gestión de proceso: 98.9%



El resultado de la gestión y logro de metas del proceso es el óptimo pues logra todas sus metas y obtiene un resultado excelente en la gestión.



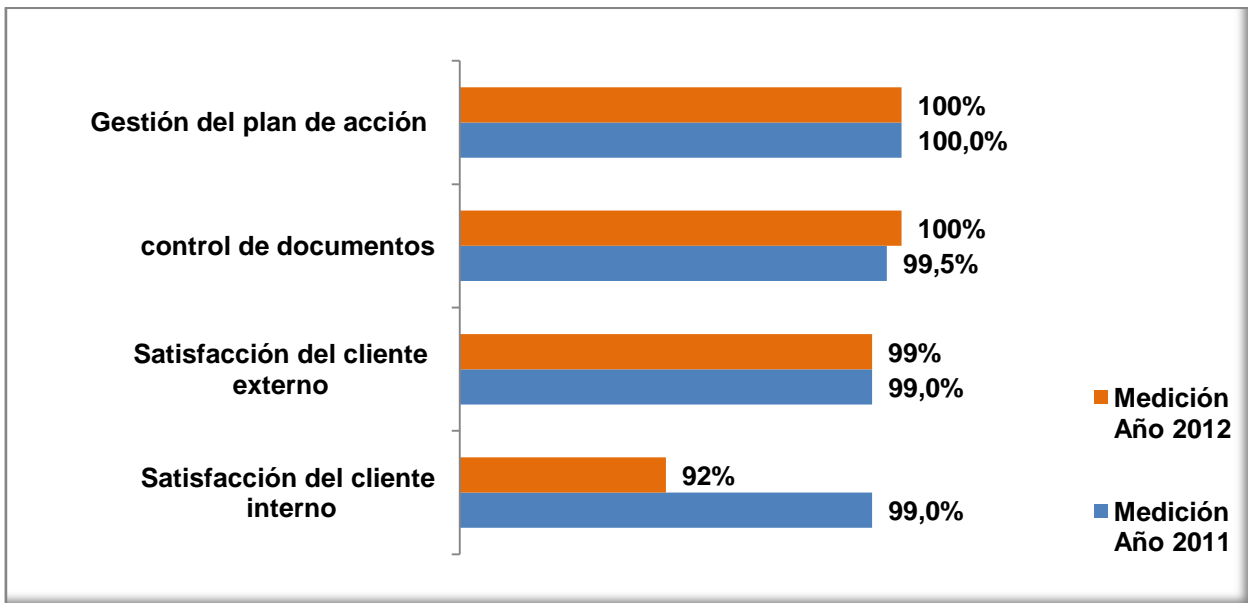
**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

P10 Gestión Documental

Logro de metas: 100%

Gestión de proceso: 97.8%



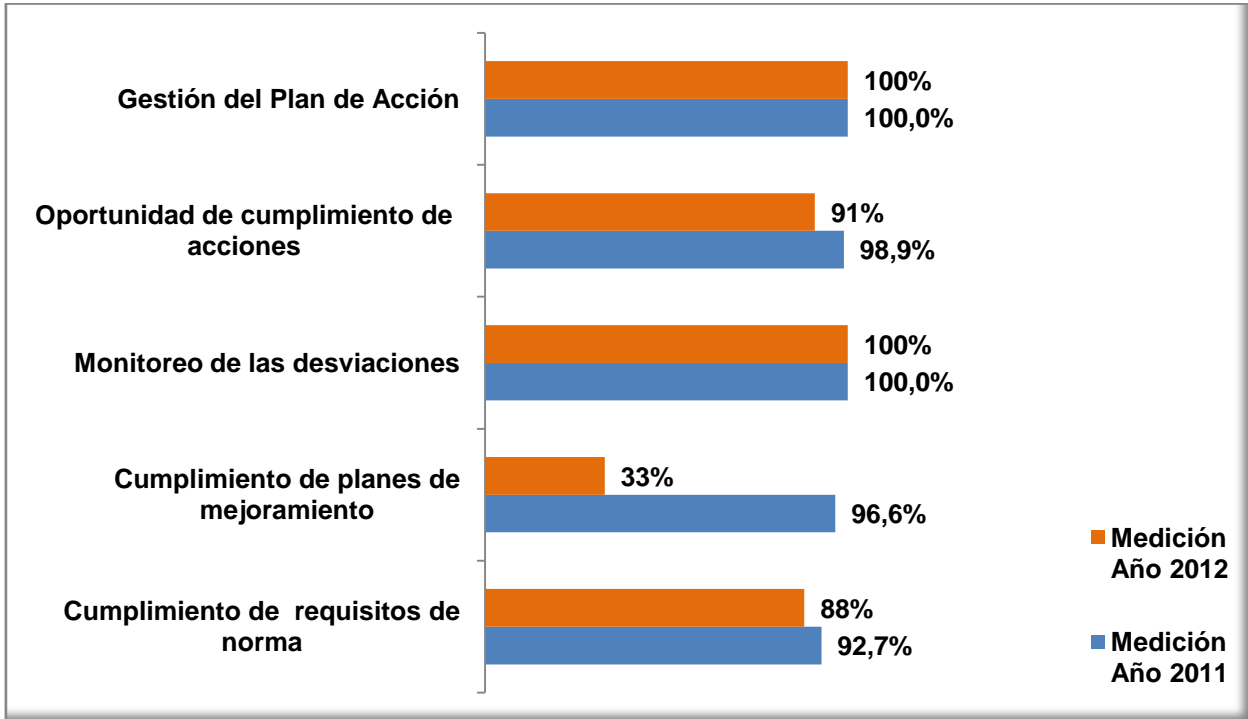
El resultado de la gestión y logro de metas del proceso es el óptimo pues logra todas sus metas y obtiene un resultado favorable en la gestión; se puede observar una variación decreciente de la satisfacción del cliente interno pero esta no incide de manera negativa en la gestión del proceso pues se encuentra dentro de un rango bueno de servicio.



P11 Evaluación y Mejora

Logro de metas: 80%

Gestión de proceso: 93.1%



El resultado de la gestión es bueno; por el contrario, el logro de metas se ve afectado por el indicador de cumplimiento de planes de mejoramiento, es de anotar que este indicador no depende de la gestión directa del proceso sino de las actividades realizadas por cada proceso que tiene suscrito un plan de mejoramiento.

No obstante lo anterior el proceso debe realizar análisis de causas y tomar las medidas que considere pertinentes encaminadas al cumplimiento de los planes de mejoramiento por parte de los procesos.

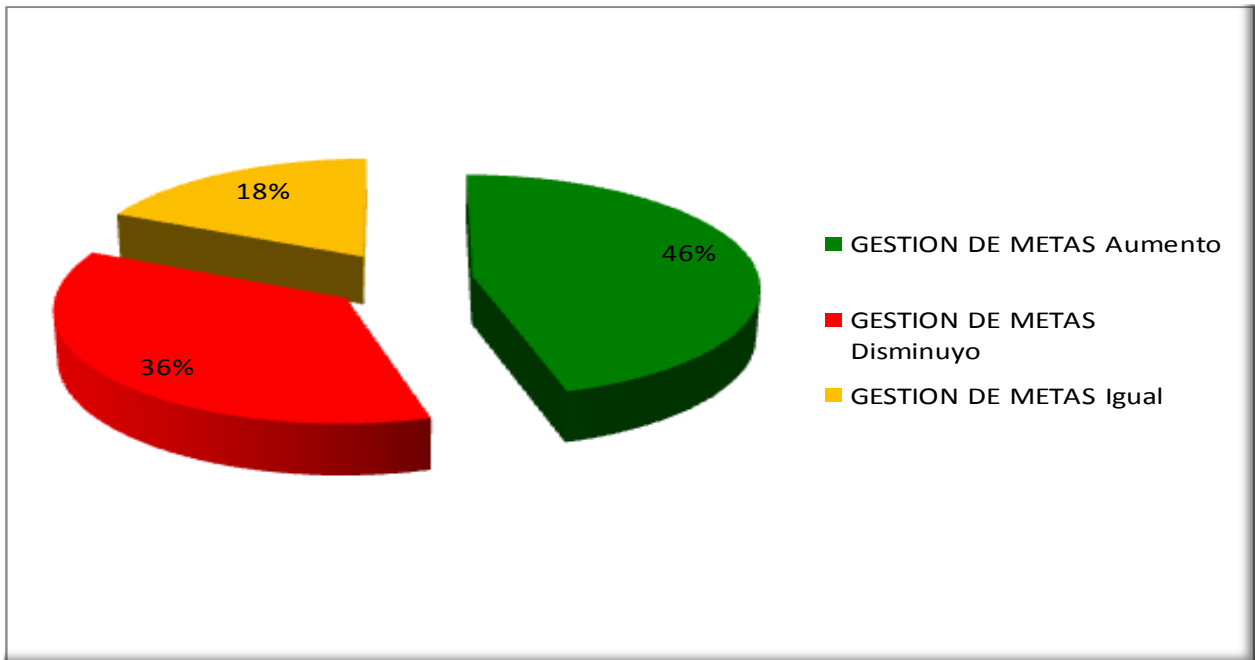


RESUMEN GENERAL

Comparativo metas 2011-2012

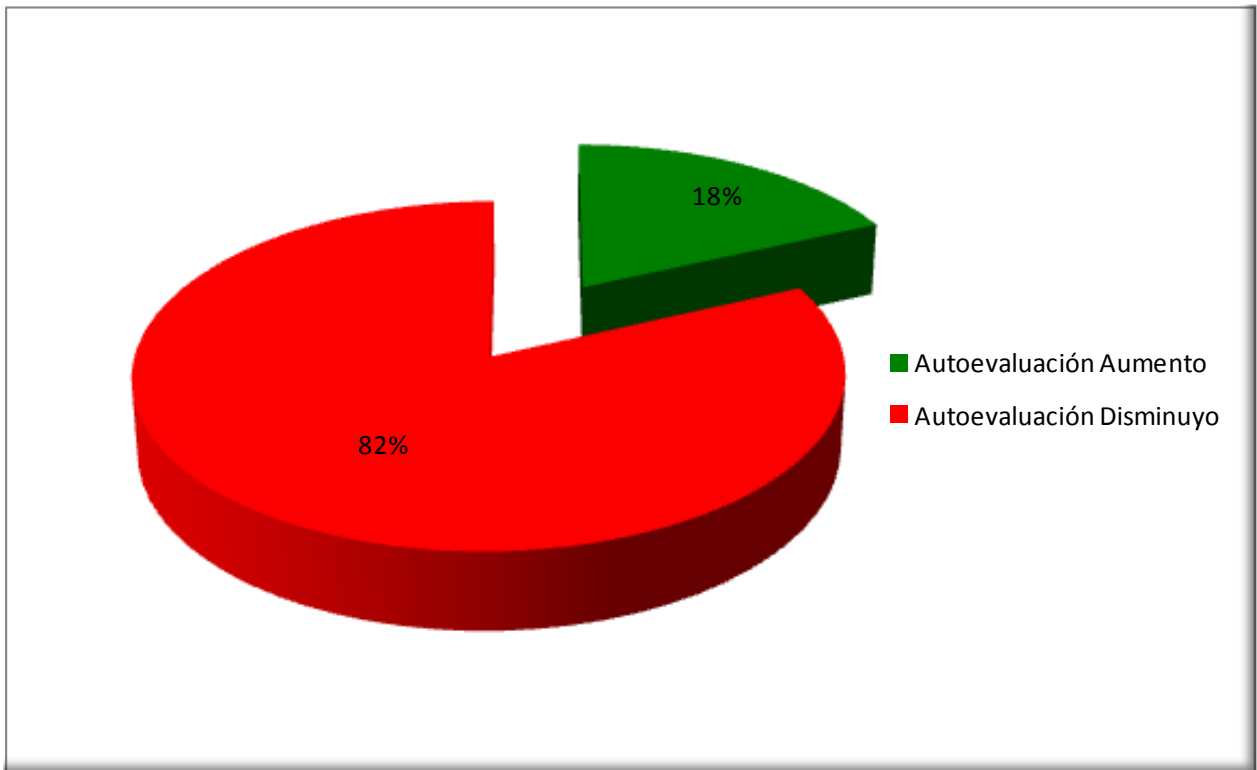
PROCESO	Gestión de Metas	
	Año 2011	Año 2012
PLANEACION Y DIRECCIONAMIENTO GERENCIAL	100,0%	100,0%
GESTION JURIDICA	100,0%	100,0%
COMUNICACIÓN PUBLICA	100,0%	100,0%
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	88,0%	63,0%
CONTROL FISCAL	92,0%	77,0%
RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURIDICION COACTIVA	100,0%	40,0%
GESTION HUMANA	100,0%	100,0%
RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS	75,0%	88,0%
ADMINSITRACION DE RECURSOS INFORMATICOS	100,0%	100,0%
GESTION DOCUMENTAL	100,0%	100,0%
EVALUACIÓN Y MEJORA	100,0%	80,0%

- 5 Procesos disminuyeron el resultado de sus metas respecto a las alcanzadas en el 2011
- 4 Procesos mantuvieron el % alcanzado en las metas
- 2 Proceso sobrepasó la meta del año 2011



Comparativo Autoevaluación de la gestión 2011-2012

PROCESO	Autoevaluación de la Gestión	
	Año 2011	Año 2012
PLANEACION Y DIRECCIONAMIENTO GERENCIAL	97,9%	94,9%
GESTION JURIDICA	98,8%	96,6%
COMUNICACIÓN PUBLICA	97,2%	96,4%
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	95,1%	86,3%
CONTROL FISCAL	88,7%	85,2%
RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURIDICCION COACTIVA	97,6%	90,3%
GESTION HUMANA	94,3%	90,6%
RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS	87,8%	89,0%
ADMINSITRACION DE RECURSOS INFORMATICOS	98,9%	100,0%
GESTION DOCUMENTAL	99,3%	97,8%
EVALUACIÓN Y MEJORA	98,7%	93,1%



CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

Aspectos por mejorar respecto a la medición de los Indicadores:

Partiendo del hecho que los Indicadores deben tener unas características que nos permitan interpretarlos, analizarlos y clasificarlos, se pudo observar que en algunos Procesos se presentan los siguientes inconvenientes:

1. No están diligenciando adecuadamente el formato de hoja de vida de indicadores ni están diligenciando el análisis por indicador y/o el análisis general. (Casillas que van en el formato)
2. Algunos procesos están diligenciando información que no ha sido previamente consolidada y conciliada y que difiere de otros informes emitidos.
3. Algunos indicadores no miden la gestión propia del Proceso sino que depende de otros para su cumplimiento.



**CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

4. La interpretación del indicador se hace con base en su origen, es decir el objetivo por alcanzar y aunque hay muchos que por su naturaleza apuntan a la misión de la Entidad, hay que hacer un ajuste en general a los objetivos de cada uno de los Procesos, para que todos apunten al Plan Estratégico 2012-2015.